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75 . . Omtrent het verlangen in oordeelt de Synode, dat onze duidel ijk verklaren en dat het

Art. 43 der agenda uitgedrukt, Formulieren van Eenigheid zich gevoelen van de leer der wederkomst des Zaligmakers om duizend jaren zichtbaar en lichamelijk op aarde te regeeren geen leer der Geref. Kerk is, maar daartegen , zoowel als tegen Gods Woord strijdt, waarom het n i e m a n d toegelaten wordt dat gevoelen te leeren of te verbreiden." Toen dit voorstel was aangenomen kwam er staande de een protest in van Ds. J. F. Bulens, Ds. D. Breukelaar en Oud. G. J. Hendriks. Wanneer wij dit protest lezen, blijkt daaruit duidelijk, dat deze Broeders niet begeerden, dat deze leer wel verbreid mocht worden, maar dat zij deze leer wilden geduld hebben en dat zij vreesden, dat uit het genomen besluit tuchthandeIingen zouden voortvloeien, die zij niet voor hun rekening durfden nemen. Met dit voor oogen, is het niet te verwonderen, dat reeds op de volgende Synode van 1866 te Amsterdam een protest was tegen het te Franeker genomen besluit. Op die Synode ging het er over, of de Synode op het genomen besluit van Franeker zou terugkomen. Breed waren de besprekingen en het einde was, dat door het staken deistemmen, het genomen besluit te Franeker van kracht bleef. Weer kwam een protest in en wel van N. H. Dosker, J. R. Kreulen, W. H. Gispen, J. W. te Bokkel, J. H. Donner, A. G. de Waal, F. Nugteren en H. C. Smit. Ds. Bulens leverde een afzonderlijk protest in en Prof. Brummelkamp schaarde zich bij de bezwaarden. Het eerste protest luidt: Synode

„De ondergeteekenden gevoelen zich gedrongen, nu aan Art. 16 der Synode van Franeker volgens hunne begeerten geen nadere verklaring is gegeven, om zich aan te sluiten aan het reeds in de Synode van 1863 door Ds. Bulens c.s. ingediende protest, omdat ook volgens hunne meening, door het gevoelen van de lichamelijke wederkomst van Christus geen der hoofdwaarheden der Geref. Leer worden omvergeworpen; als zoodanig geene inbreuk op de regelmaat des geloofs wordt gemaakt; en dat toch de opvatting van het artikel, tot een verkeerde toepassing der kerkelijke tucht aanleiding zou kunnen geven,"

Concerning the desire in the Synod judges, which our clearly declare and that it is

Art. 43 of the agenda expressed, Forms of Unity feel of the doctrine of the second coming of the Saviour, to reign a thousand years visibly and bodily on earth no doctrine of the Judges. Church is, but against that, as well as against God's Word, why no one is allowed to teach or propagate that feeling." When this proposal was adopted, there was a standing protest from **Rev. JF Bulens, Rev. D. Breukelaar**, and Elder GJ Hendriks. When we read this protest it is clear from it that these Brethren did not desire that this doctrine might be disseminated, but that **they wanted to tolerate this doctrine** and that they feared that the decision would lead to **disciplinary action**. With this in mind, it is not surprising that there was already a protest against the decision taken at Franeker at the next Synod in Amsterdam in **1866**. At that Synod it was about, whether the Synod would reconsider the decision taken by Franeker. The discussions were wide and the end was that due to the **cessation** of voting, **the decision taken in Franeker remained in force**. [So that] Again a **protest** arose, namely of N. H. Dosker, [Seminary President] J. R. Kreulen, W. H. Gispen, J. W. te Bokkel, J. H. Donner, A. G. de Waal, F. Nugteren and H. C. Smit. **Rev. Bulens submitted a separate protest** and **Prof. Brummelkamp joined the objectors**. The first protest reads: Synod

“The undersigned feel compelled now to Art. 16 of the Synod of [1863] Franeker, according to their desires, no further explanation has been given to join the already in the Synod of 1863 by Rev. Bulens et al. lodged a protest, because also in their opinion, because of the feeling of the bodily return of Christ none of the main truths of the Judges. Learn to be overthrown; if such no violation of the regularity of the faith is made; and that the conception of the article might give rise to a misapplication of ecclesiastical discipline,"

(I didn’t include the next page)
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77 doch dat in hetzelve een dam tegen de verbreiding van dat «•evoelen opgeworpen is." (Wij meenden dat Art. letterlijk te moeten opnemen, al hadden wij hierboven den zakelijken inhoud reeds weergegeven.) Volgens de Synode van 1872 staat dus vast: a. Iemand met Chiliastische gevoelens mag niet worden gecensureerd en ten leste afgesneden. b. Zoo iemand moet worden geduld, mits hij deze leer niet verbreidt. Ondanks deze uitspraak bleven er, die ongerust waren, zooals Ds. J. van Andel en Ds. J. F. Bulens. Zoodoende kwam deze zelfde zaak in 1879 weer op de Synode van Dordrecht. Op deze Synode waren drie stroomingen. a. De eerste strooming veroordeelde het Chiliasme en wilde er niets van weten. b. De tweede strooming wilde het Chiliasme in de Kerk dulden. c. De derde strooming neigde zoo tot het Chiliasme, dat zij de belijdenis op dit punt wilde uitbouwen. Wat deze laatste strooming aangaat, willen wij toch even zeggen, dat zij niet met ronde woorden hebben uitgesproken, dat Christus vóór de eindelijke verschijning op de wolken des hemels om te oordeelen de levenden en de dooden, zichtbaar zou wederkomen. Eind van al de besprekingen was, dat met 23 tegen 16 stemmen werd besloten Art. 16, Synode 1863 te laten zooals het is. Op deze Synode kwam duidelijk uit, dat zij, die tegen verandering van het bewuste artikel waren, zeer vreesden, dat door wijziging van Art. 16, Synode 1863, de deur zou worden opengezet voor de z.g.n. grof-Chiliastische gevoelens. Dit bezwaar was niet denkbeeldig en geeft ook ons in het geding Ds. Berkhoff nog wel een wenk. Een mensch, met chiliastische gevoelens staat in het algemeen niet stil. De les der historie leert het ons. Op deze Synode kwamen eenige Broeders met bezwaren tegen het genomen besluit en hielden zich voor, om in de notulen een verklaring te plaatsen, dat zij tegen dit besluit bezwaar hebben. Deze verklaring luidt: „De ondergeteekenden gevoelen behoefte te doen aanteekenen

but that in it a dam has been erected **against** the spread of that "feeling." (We thought that Art. should be taken literally, although we had already stated the business content above.) According to the **Synod of 1872** it is therefore clear: A person with Chiliastic feelings **must not be censored** and cut off at last. Such a person **must be tolerated**, provided he does not spread this teaching. Despite this statement there were those who were concerned, such as **Rev. J. van Andel and Rev. JF Bulens**. Thus the same matter came up again at the Synod of Dordrecht in 1879. **There were three currents at this Synod** (Does this need re-stating in paper?):

a) The first current condemned Chiliasm and wanted nothing to do with it.

b) The second current **wanted to tolerate Chiliasm in the Church** [ see who on the following list ]

c) The third current was so inclined to Chiliasm that it wished to expand the **confession** on this point. As to this last current, we would like to say that they did not say in plain words that Christ before the visionary appearance on the clouds of heaven to judge the living and the dead, would come again visibly. At the end of all the discussions, it was decided by 23 to 16 votes. Art. 16, Synod 1863 **to leave it as it is**. At this Synod it became clear **that those who were against the change of the article in question feared that by amending Art. 16, Synod 1863, the door would be opened for the so-called coarse Chilean feelings.** This objection was not imaginary and also gives us in the case Rev. Berkhoff has a hint. A person with chiliastic feelings generally does not stand still. The lesson of history teaches us. At this Synod some Brethren came with objections to the decision taken and decided to put a statement in the minutes that they object to this decision. This statement reads: „The undersigned feel the need to indicate …
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|  |  |
| --- | --- |
|  | (prior page) The undersigned feel the need to indicate … that the above decision was taken against their advice and vote; since, in their opinion, it has sufficiently appeared from the point of N. Brabant [classis?] that a further explanation or **amendment [to the 1863 decision]** is necessary."  Then the names follow:  H. Beuker .J. H. Donner  B. H. Blankenberg H. van Waardhuizen J. H. Landwehr  H. Renting J. W. A. ​​Notten  W. H. Gispen L. Lindeboom J. Bavink.  The matter of Chiliasm was not yet over and in 1882 she was again at the Synod in Zwolle. When we consult the minutes, it seems that in 1882 no other request was made, and then in a very different sense, an extension of the confession on this point.  At the end of the day, it decided with 30 against **10 votes to stick to what had** already been decided earlier. It is of significance to us that this matter was no longer discussed at any Synod before 1892. This historical overview of Chiliasm in the Chr. Ref. Church gives us boldness to establish the following:   1. **The Christian Reformed Church has condemned Chiliasm**. 2. [It] did not retract statement of the Franeker [1863 Synod]. 3. [It] has been over-patient in carrying Brothers with these feelings.   How patiently they have been rewarded is apparent from the treatment of Rev. M. Sipke~~n~~s, Pastor in Winterswijk. This Teacher was Chiliast, worse than below. He wrote a little book entitled: "The Future of the Lord or the Doctrine of the Last Things". When we read this little book, we must come to the conclusion that Rev. Sipke~~n~~s is approaching grossly sensual [carnal] Chiliasm.  Yet the Church has done nothing to this man, and whatever one thinks about it now, [or whether] ~~whatever~~ one thinks one should look for the cause, in our case it says that very great caution must be observed.  [So they “wanted to tolerate Chiliasm in the Church”]  <https://www.digibron.nl/viewer/collectie/Digibron/offset/8/id/tag:Brochures-(TUA),19330905:newsml_68e09612-3449-4191-a54b-712a8fca775c>  This link may have a possible issue. |
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Dat na 1882 in de Chr. Geref. Kerk de chiliastische denkbeelden uitstierven, zal wel voor een deel in het feit moeten «rezocht worden, dat Dr. Bavinck en Dr. Kuyper heldere geluiden op dit terrein lieten hooren, geluiden door Augustinus en de Reformatoren geuit. c. De Ethische en Apologetische richting. Wij zouden niet volledig zijn, als wij niet even vaststelden, dat de Ethische richting in ons Vaderland, die nauw is vere e n i g d met de Vermittelungstheologie in Duitschland, over het algemeen chiliastisch is. Namen als Chantepie de la Saussaye, J. H. Gunning e.a. bevestigen onze stelling. Van de Apologetische richting moet vooral genoemd worden Prof. J. J. van Oosterzee van wiens Chiliasme wij kunnen zeggen, dat het vol van tegenstrijdigheden is. Zou hier niet op te merken zijn, dat voor het optreden van Dr. Bavinck en Dr. Kuyper, de dogmatiek van Van Oosterzee in de Chr. Geref. Kerk veel werd gebruikt en dat ook dat een oorzaak kan genoemd worden, dat in de Chr. Geref. Kerk menigeen Chiliastisch gezind was. Opmerkelijk is, dat na 1882 zoo'n snelle afname merkbaar is. d. In onze dagen. Ook in de dagen waarin wij leven, zijn verschillende Chiliasten, doch wij vinden ze in 't algemeen bij de Sectaristen. Wij noemen: Adventisten, Sabbatisten, Darbisten, Russellianen en niet te vergeten de Maranathabeweging van Joh. de Heer, een beweging die de leer der algemeene verzoening krachtig propageert. Het is dan ook voor een Chiliast, die op den naam Gereformeerd aanspraak maakt, geen eere, met zoo'n gezelschap op te trekken.

That after 1882 in the Chr. Ref. Kerk, **the extinction of the chiliastic ideas, will have to be traced in part to the fact that Dr. Bavinck and Dr. Kuyper made clear sounds in this area, sounds uttered by Augustine and the Reformers**. c. The Ethical and Apologetic Direction. We would not be complete if we did not establish for a moment that the **Ethical direction** in our Fatherland, which is closely associated with Vermittelungstheologie in Germany**, is generally chiliastic**. Names such as Chantepie de la Saussaye, J. H. Gunning and others confirm our position. Of the Apologetic direction, especially Prof. J. J. van Oosterzee whose Chiliasm we can say is full of contradictions. Wouldn't it be noted here that **before** the appearance of Dr. Bavinck and Dr. Kuyper, the dogmatics **of Van Oosterzee** in the Chr. Ref. Church **was widely used** and that this can also be called a cause, that **many in the Chr. Ref. Church are Chiliast minded**. It is remarkable that such a rapid decrease is noticeable after 1882. d. In our days. Also in the days in which we live there are various Chiliasts, but we generally find them among the Sectarists. We call: Adventists, Sabbathists, Darbyists, Russellians, not to mention the Maranatha movement of Joh. the Lord, a movement that vigorously promotes the doctrine of universal reconciliation. It is therefore no honor for a Chiliast who lays claim to the name Reformed to be with such a company.

(A question this 1933 retrospective – and many histories – don’t consider: what effect did this decrease have on the US CRC? Was the Netherlands decrease a cause or a result of increasing emigration? In fact, I don’t really see much acknowledgement of any Dutch premillennialism –I told a local Seminary professor (who taught eschatology, I later learned!) about the tied vote in the 1866 CRC Synod in the Netherlands.)